



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 34 PŽ-814/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izvjestiteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom KP PROM d.o.o., OIB 89267730044, Varaždin, Dravska ulica 15, odlučujući o žalbi dužnika, kojeg zastupa punomoćnik Božidar Klepač, odvjetnik u Varaždinu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-102/2022-42 od 27. siječnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 1. ožujka 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-102/2022-42 od 27. siječnja 2023.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je obustavio predstečajni postupak nad dužnikom KP PROM d.o.o., OIB 89267730044, Varaždin, Dravska ulica 15.

2. Prema obrazloženju, rješenje je doneseno na temelju odredbe čl. 64. st. 1. t. 3. Stečajnog zakona.

3. Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio dužnik zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i bitne povrede odredaba stečajnog postupka. Ističe kako je razvidno kako su u dopisu Porezne uprave navedena potraživanja za koja nedvojbeno postoji dokumentacija da bi ista bila plaćena sa zakašnjenjem od 2 odnosno 14 dana. Iako su navedene obveze plaćene sa zakašnjenjem, ipak valja razmotriti kako su ista plaćena unutar zakonom propisanog roka od 30 dana, propisanog odredbom čl. 64. st. 1. t. 3. Stečajnog zakona, a što znači da je dužnik platio dospelje poreze i doprinose u roku manjem od 30 dana zakašnjenja. Nadalje, da dužniku nije dana mogućnost da raspravlja pred sudom u pogledu činjeničnih navoda podneska Županijskog državnog odvjetništva od 26. siječnja 2023. i 27. siječnja 2023. jer iste podneske dužnik nije primio niti su mu uručeni, a niti mu je omogućeno da se očituje na dokumentaciju priloženu uz navedene podneske, a niti mu je dana mogućnost da istu provjeri u svojem knjigovodstvu. Smatra i kako je za potpuno i sigurno donošenje odluke bilo je

potrebno provesti knjigovodstveno-financijsko vještačenje. Predlaže ukidanje pobijanog rješenja i vraćanje predmeta sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

6. Stečajni zakon u čl. 64. st. 1. propisuje u kojim slučajevima će sud obustaviti predstečajni postupak, pa je tako u točki 3. propisan slučaj ako dužnik u tijeku predstečajnog postupka kasni više od 30 dana s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

7. Suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud je sukladno citiranim odredbama pravilno i zakonito pobijanim rješenjem obustavio predmetni predstečajni postupak, budući da dužnik po osnovi poreza i doprinosa duguje ukupno iznos od 107.342,42 EUR na dan 27. siječnja 2023. Razlozi koje žalitelj navodi u žalbi su neosnovani, jer je predstečajni postupak izvanparnični postupak hitne prirode pa nije počinjena bitna povreda odredaba toga postupka kada je sud na ročištu obavijestio dužnika o podnescima Županijskog državnog odvjetništva (list 575. i 601. spisa), a nije odgodio ročište radi dužnikova očitovanja na te podneske. Radi se naime o prijedlogu za obustavu predstečajnog postupka na temelju podataka Porezne uprave Područni ured Varaždin o dugujućim porezima i doprinosima dužnika o kojima je dužnik morao biti upoznat u sklopu svog poslovanja. Činjenično stanje je također potpuno i pravilno utvrđeno iz navedene dokumentacije i nije bilo potrebe za vještačenjem.

8. Slijedom iznesenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a riješiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 1. ožujka 2023.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30855-56bfa**

Kontrolni broj: **07e7e-d190f-4ecd4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.